

ਸਿਵਲ ਫੁਟਕਲ

ਬਾਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ, ਜੇ.

ਭਗਵੰਤ ਕੌਰ ਆਦਿ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਆਦਿ— ਜਵਾਬਦੇਹ।

1970 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 3367।

28 ਅਪ੍ਰੈਲ 1971

ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ- ਐਕਟ (1925 ਦਾ VIII) - 'ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਅਤੇ 142।- ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ - ਕੀ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਧਾਰਾ 142(1) ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਦੇ ਯੋਗ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ - ਆਰਡਰ ਆਫ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ -ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਇੱਕ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ' ਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ — ਕੀ ਝੂਠ ਬੋਲਦਾ ਹੈ — ਭਾਰਤ ਦਾ ਸੰਵਿਧਾਨ (1950)— ਆਰਟੀਕਲ 226— ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ — ਕੀ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਰੋਕ ਹੈ।

ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) ਦੇ ਤਹਿਤ , ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਸਾਹਿਬ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਪਿਛਲੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ / ਕਥਿਤ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਆਦਿ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 142(1) ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਹੋਰ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ , ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਸੰਭਾਲਣ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਧਾਰਾ 76 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਵੀ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ. ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ ਲਈ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ । ਕਿਉਂਕਿ ਕਿਸੇ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ , ਇਸ ਲਈ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76(1) ਦੇ

ਉਪਬੰਧਾਂ 'ਤੇ ਵੀ ਭਰੋਸਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਾਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅਜਿਹੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਉਪ-ਭਾਗ ਸੈਕਸ਼ਨ 76 ਵਿੱਚ ਸਿਰਫ ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕੋਡ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮਾ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਧਿਰ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਪਰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਧਾਰਾ 146 ਇਸ 'ਤੇ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਹੈ। (ਪਰਾ ੩)

ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾਜ਼ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(3) ਅਧੀਨ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 (1) ਅਧੀਨ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਾਂਭ-ਸੰਭਾਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ 'ਤੇ ਦਿੱਤੇ ਫੈਸਲੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਜਦੋਂ ਕਿ ਕੋਈ ਵੀ. ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਆਰਡਰ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। (ਪਰਾ-2)

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਮਿਲਣਾ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿੱਥੇ ਦ

Rhagwant Kaur etc. v. Sikh Gurdwara Judicial Commission, Amritsar, eta
(Tuli, J.)

356

ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇੱਕ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ, ਇੱਕ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਅਜਿਹੀ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਟ੍ਰਿਬਿਊਨਲ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। (ਪਰਾ ੨)

226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ, ਮਿਤੀ 29 ਜਨਵਰੀ, 1969 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਾਲੀ ਰਿੱਟ, ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਢੁਕਵੀਂ ਰਿੱਟ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਜਾਰੀ ਕਰਨ ਦੀ ਬੇਨਤੀ ਕਰਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਰਿਸਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 1 ਨੂੰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੀ ਉਕਤ ਦਰਖਾਸਤ 'ਤੇ ਅੱਗੇ ਨਾ ਵਧਣ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਅੱਗੇ ਅਰਦਾਸ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਨੰਬਰ 1 ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਗਏ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਰੋਕ ਲਗਾਈ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਏ ਐੱਨ ਮਿੱਤਲ, ਵਕੀਲ, ਪਟੀਸ਼ਨਰਾਂ ਵੱਲੋਂ।

ਨਬਿੰਦਰ ਸਿੰਘ, ਵਕੀਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. ਐਕਸ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਤੁਲੀ ਜੇ.—(1) ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜੈਮਲ ਸਿੰਘ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦੇ ਹਨ, ਜੋ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ (ਜਵਾਬ ਨੰਬਰ 2) ਦਾ ਮੁਲਾਜ਼ਮ ਸੀ। ਉਹ 1956 ਵਿੱਚ ਲੀਜ਼ ਲੈਂਡ ਇੰਸਪੈਕਟਰ ਵਜੋਂ ਨਿਯੁਕਤ ਹੋਏ ਸਨ ਅਤੇ ਰੈਵੇਨਿਊ ਕਲਰਕ ਵਜੋਂ ਵੀ ਕੰਮ ਕਰਦੇ ਸਨ। ਉਸ ਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਮਿਲੀ। ਪਟੇਦਾਰਾਂ ਤੋਂ 13,686.36 ਪੈਸੇ ਲਏ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਖਾਤੇ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਨਹੀਂ ਕਰਵਾਏ। ਉਸਦੀ ਮੌਤ 27 ਅਕਤੂਬਰ, 1966 ਨੂੰ ਹੋ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ, 1925 ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਸੀ (ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਨੂੰ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਐਕਟ), 25 ਜਨਵਰੀ, 1967 ਨੂੰ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ, ਰਿਜ਼ਰਵ ਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰ. 1, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਨੂੰ ਉਸ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਵਜੋਂ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਨ੍ਹਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਢਲਾ ਮੁੱਦਾ ਤਿਆਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਜਿਸ ਨੂੰ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਕੀ ਇਹ ਪਟੀਸ਼ਨ ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ

142 ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਹੈ?

ਇਸ ਮੁੱਦੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ 29 ਜਨਵਰੀ, 1969 ਨੂੰ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ ਉਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਆਦੇਸ਼ ਦਾ ਸਮਰਥਨ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਲਿਖਤੀ ਬਿਆਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। -

(2) ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਮੁਢਲੀ ਇਤਰਾਜ਼ ਉਠਾਈ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਇਸ ਹੁਕਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦੇ ਹਨ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਨਾ ਕਰਨ 'ਤੇ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨੀ ਉਪਾਅ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142(3) ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ। ਇਹ ਅਪੀਲ ਹੁਕਮ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਸੀ। ਹਾਲਾਂਕਿ, ਮੈਨੂੰ ਇਸ ਅਧੀਨਗੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਤਾਕਤ ਨਹੀਂ ਮਿਲਦੀ। ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਮੈਰਿਟ 'ਤੇ ਕੋਈ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ, ਇਸ ਲਈ, ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਮੁਕਾਬਲਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ; ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਮੁੱਦਿਆਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਇਹ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਮਝਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਲਪਕ ਉਪਾਅ ਦਾ ਲਾਭ ਨਾ ਮਿਲਣਾ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਰੋਕ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਕੋਲ ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਇਤਰਾਜ਼ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਜੜ੍ਹ ਤੱਕ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੌਜੂਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਇਸ ਲਈ, ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਉਠਾਏ ਗਏ ਮੁਢਲੇ ਇਤਰਾਜ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਸਮਰੱਥ ਹੈ। •।

, - (3) ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਵਿਅਕਤੀਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੇ ਜ਼ਰੀਏ ਇੱਕ ਸੰਖੇਪ ਉਪਾਅ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ: -

“142. (1) ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908, ਜਾਂ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਰਾਹਤ ਐਕਟ, 1877 ਦੀ ਧਾਰਾ 92 ਵਿੱਚ ਸ਼ਾਮਲ ਕਿਸੇ ਵੀ ਚੀਜ਼ ਦੇ ਬਾਵਜੂਦ, ਕੋਈ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਜੋ ਕਿਸੇ ਅਧਿਸੂਚਿਤ ਸਿੱਖ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਦਾ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਦਿਲਚਸਪੀ ਰੱਖਣ ਵਾਲੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਵਿਅਕਤੀ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਅਰਜ਼ੀ, ਬੋਰਡ, ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ, ਜਾਂ ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ, ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਦਫਤਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ -ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦਾ ਧਾਰਕ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ, ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਦਾ ਕੋਈ ਕਰਮਚਾਰੀ ਪਿਛਲੇ ਜਾਂ ਵਰਤਮਾਨ ਵਿੱਚ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਗੜਬੜ,

ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਡਿਊਟੀ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਉਦੇਸ਼ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਕਥਿਤ ਖਰਚ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇਸ ਐਕਟ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਅਧਿਕਾਰਤ, ਜੇਕਰ ਇਸ ਨੂੰ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਮਾੜੀ ਸੰਭਾਵਨਾ ਮਿਲਦੀ ਹੈ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਕਰਤੱਵ ਦੀ ਅਣਗਹਿਲੀ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਜਾਂ ਸਾਬਤ ਹੋਇਆ ਖਰਚ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਨੂੰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਨਾਲ ਇਕਸਾਰ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਖਾਸ ਕੰਮ ਨੂੰ ਕਰਨ ਜਾਂ ਇਸ ਲਈ ਬਰਦਾਸ਼ਤ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਨੂੰ ਠੀਕ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹਰਜਾਨਾ ਜਾਂ ਲਾਗਤਾਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਵਿਅਕਤੀ, ਅਤੇ ਬੋਰਡ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ, ਜ਼ਿੰਮੇਵਾਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਇਸਦੇ ਲਈ ਅਤੇ ਬੋਰਡ, ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ, ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ ਦੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੈਂਬਰ ਨੂੰ ਅਯੋਗ ਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ "ਅਜਿਹੇ ਹਟਾਉਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਪੰਜ ਸਾਲ ਤੋਂ ਵੱਧ ਦੀ ਮਿਆਦ ਲਈ ਅਜਿਹੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਹਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

..ਕੋਲ ਅਜਿਹੀ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਐਕਟ ਦੀ ਮਿਤੀ ਤੋਂ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਤੋਂ ਵੱਧ ਸਮੇਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਇਸ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਰਜ਼ੀ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ, ਬੋਰਡ ਦੇ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਰਜ਼ੀ, : • ਬੋਰਡ ਦੀ ਕਾਰਜਕਾਰੀ ਕਮੇਟੀ ਜਾਂ ਕਮੇਟੀ, ਜੇਕਰ ਇਹ ਅਜਿਹੀ ਮਿਆਦ ਦੇ ਬਾਅਦ ਜਾਂ ਉਸ ਦੇ ਮੈਂਬਰ ਰਹਿਣ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ ਛੇ ਸਾਲਾਂ ਬਾਅਦ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਜੋ ਵੀ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਹੋਵੇ।

ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਜਾਂ ਪਿਛਲੇ ਅਹੁਦੇਦਾਰ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਜਾਂ ਜੇ ਬੋਰਡ ਜਾਂ ਗੁਰਦੁਆਰੇ ਦੇ ਕਿਸੇ ਕਰਮਚਾਰੀ, ਪਿਛਲੇ ਜਾਂ ਮੌਜੂਦਾ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਥਿਤ ਗੜਬੜ, ਗਲਤੀ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ, ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। , ਆਦਿ। ਇਹ ਧਾਰਾ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਉਪ-ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਜਿਹੇ ਕਿਸੇ ਵੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਇਸ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। (1) ਦੀ ਧਾਰਾ 142, ਅਤੇ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਧਾਰਾ 142 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਦੀ ਭਾਸ਼ਾ 'ਤੇ, ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਲਈ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ, ਭਾਵੇਂ ਕਦੇ ਵੀ, ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 75 'ਤੇ ਨਿਰਭਰ ਕਰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਅਪੀਲ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਰੱਖਦੇ ਹੋਏ, ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਣ ਯੋਗ ਸੀ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 76 ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ: -

"76. (1) ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੇ ਮੰਤਵ ਲਈ, ਜਿਸਨੂੰ - ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪ ਦ੍ਰਿਸ਼ਟੀਕੋਣਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਧਿਕਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਸ ਕੋਲ ਉਹੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹੇ ਕੁਹਾੜੇ ਨੂੰ ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ, 1908 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਅਸੀਮਤ ਹੋਵੇਗਾ। ਪੰਜਾਬ ਭਰ ਵਿੱਚ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਅਤੇ - ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

(2) ਕਮਿਸ਼ਨ ਦਾ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਉਸ ਜ਼ਿਲ੍ਹੇ ਦੀ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉਹ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਾਂ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਮੰਤਵ ਲਈ ਕੋਈ ਵੀ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਭੇਜਿਆ ਜਾਵੇਗਾ, ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਅਜਿਹੀ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਸੀ। ..

(3) ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੁਣ ਤੱਕ ਦੇ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀਆਂ ਕਾਰਵਾਈਆਂ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ, 1908 ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣਗੀਆਂ, ਅਤੇ, ਇਸ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ, ਦੇ ਸਾਰੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ, ਕਮਿਸ਼ਨ ਅੰਤਿਮ ਹੋਵੇਗਾ।"

ਧਾਰਾ 76 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਆਂਇਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੁਆਰਾ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਿਯਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੰਮਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਕਾਰਵਾਈ 'ਤੇ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਮੈਂ ਉੱਪਰ ਦਿਖਾਇਆ ਹੈ, ਕਿਸੇ ਮਰੇ ਹੋਏ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧੀਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਖਲ ਕਰਨ ਲਈ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸਲਈ, ਧਾਰਾ 76(1) ਦੇ ਉਪਬੰਧ ਐਕਟ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਦੀ ਮਦਦ ਨਹੀਂ ਕਰਦਾ। ਧਾਰਾ 76 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਸਿਰਫ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚਲਾਈ ਜਾਵੇਗੀ ਪਰ ਐਕਟ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਵੇਗੀ। ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਦੀ ਧਾਰਾ 146 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਹ ਮੁਕੱਦਮਾ ਦਾਇਰ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਪਾਰਟੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ. ਜਵਾਬਦਾਤਾ ਨੰ. 2 ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦਾ ਲਾਭ ਲੈਣ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਹੀਂ ਹੈ; ਸੂਟ ਇਹ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 543 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰੀ ਕੰਪਨੀ ਐਕਟ, 1913 ਦੀ ਧਾਰਾ 235 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਸਮਾਨ ਦੇ ਸਮਾਨ ਡੀਲਿਨ ਕੁਇੰਟ ਅਫਸਰ ਜਾਂ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਹੈ। ਉਹਨਾਂ ਐਕਟਾਂ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਇਹ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਕਿਸੇ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਜਾਂ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਸ਼ੁਰੂ

ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਉਸਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਾਰੀ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਇਹ ਮਨੀਲਾਲ ਬ੍ਰਿਜ ਲਾਈ ਬਨਾਮ ਵੇਂਦਰਵਨਦਾਸ ਸੀ. ਜਾਦਵ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (1), ਦ ਪੀਰ ਡੈਨ ਜੁਹਾਰਮਲ ਬੈਂਕ ਲਿਮਿਟੇਡ (ਲਿਕਵੀਡੇਸ਼ਨ ਵਿੱਚ) ਇਸਦੇ ਸੰਯੁਕਤ ਅਧਿਕਾਰਤ ਲਿਕਵੀਡੇਟਰ ਦੁਆਰਾ, (2) ਅਤੇ ਵਿਸ਼ਵ ਪਾਲ ਸ਼ਰਮਾ ਬਨਾਮ ਸੁਖ ਸੰਚਾਰਕ ਕੰਪਨੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸੀ। (ਪੀ) ਲਿਮਿਟੇਡ ਅਤੇ ਹੋਰ (3)।

(4) ਥੇਲੀ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਨੇ ਗੁਲਾਮ ਰਸ਼ੀਦ ਬਨਾਮ ਮੁਹੰਮਦ ਅਬਦੁਲ -ਰੋਬ ਅਤੇ ਹੋਰਾਂ (4) ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਕੇਸ ਸੀ ਨਾ ਕਿ ਉਕਤ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਗਏ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਉਪਾਅ ਦਾ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਜਦੋਂ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਜਾਂ ਕੰਪਨੀਜ਼ ਐਕਟ, 1956 ਦੀ ਧਾਰਾ 543 ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ। ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ ਵੀ. ਪੀ. ਆਰ. ਵਾਈ. ਮਾਨਿਕਵਾਚਗਮ ਚੇਤਿਆਰ ਅਤੇ ਹੋਰ (5), ਨੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ. ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੁਆਰਾ ਇੱਕ ਮੁਕੱਦਮੇ ਦਾ ਮਾਮਲਾ ਹੈ

(1) ਏਆਈਆਰ 1944 ਬੰਬ 193.

ਆਰ ———

(2) ਏਆਈਆਰ 1958 ਮੈਡ. 583.

(3) ਏਆਈਆਰ 1962 ਸਾਰੇ. 88.

(4) ਏਆਈਆਰ 1941 ਸਾਰੇ. 187

(5) **AJJ; 1934 ਐਮ ਏ ਡੀ. 448.**

ਇਲਾਹਾਬਾਦ ਮਾਮਲਾ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵਿਵਾਦ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਕਰਮਚਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਦੁਰਵਿਵਹਾਰ, ਭਰੋਸੇ ਦੀ ਉਲੰਘਣਾ ਆਦਿ ਲਈ ਮੁਕੱਦਮਾ ਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਪਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਇਹ ਵੀ ਚੰਗੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਤੈਅ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਦੋਸ਼ੀ ਵਿਅਕਤੀ ਦੇ ਜੀਵਨ ਕਾਲ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋ ਜਾਂਦਾ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਉਸਦੀ ਮੌਤ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਵੀ ਲਾਗੂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੁਆਰਾ ਛੱਡੀ ਜਾਇਦਾਦ ਵਿੱਚੋਂ ਵਸੂਲ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ। ਮਹੰਤ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ ਬਨਾਮ ਚਰਨ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (6) ਵਿੱਚ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਸੇ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦਾ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਤੀਵਾਦੀ ਦੇ ਪਿਤਾ ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ ਵੱਲੋਂ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਮਹੰਤ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ ਦੇ ਖਿਲਾਫ 1000 ਰੁਪਏ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਫਰਮਾਨ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। 100 ਨੁਕਸਾਨਦੇਹ ਗੱਦ ਕੱਟਣ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੇ ਕਾਰਨ। ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਦੀ ਰਕਮ ਨੂੰ ਵਧਾ ਕੇ 200 ਰੁਪਏ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੇ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ : ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਕ੍ਰਿਪਾ ਰਾਮ ਦੀ ਮੌਤ ਹੋ ਗਈ ਅਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਸਾਲਿਗ ਰਾਮ ਦੀ ਤਰਫੋਂ ਇਹ ਤਾਕੀਦ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿ ਸਹੀ - ਨੂੰ. ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਨਾ ਬਚਿਆ. ਉਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਫਾਂਸੀ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਨੂੰ ਘੱਟ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਡਿਕਰੀ-ਧਾਰਕ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਪ੍ਰਤੀਨਿਧਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਰੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ/ ਇਹ ਕੇਸ ਵੀ ਵੱਖਰਾ ਹੈ। ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ : 2

ਦੇ ਸਿੱਖਿਅਤ ਵਕੀਲ ਨੇ ਸ਼੍ਰੋਮਣੀ ਗੁਰਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਬੰਧਕ ਕਮੇਟੀ, ਅੰਮ੍ਰਿਤਸਰ ਬਨਾਮ ਸ. ਲਖਵੰਤ ਸਿੰਘ (7) ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ (ਮਹਾਜਨ ਅਤੇ ਢਿੱਲੋਂ, ਜੇ. ਜੇ.) ਦੇ ਫੈਸਲੇ 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ ਕੀਤਾ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ, ਦੀ ਕੋਈ ਸਾਰਥਕਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਬਹਿਸ ਦਾ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ: ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਨ ਕਰਨ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵੱਲੋਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨੋਟੀਫਿਕੇਸ਼ਨ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ ਜਾਂ ਨਹੀਂ। ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਤਹਿਤ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਦੌਰਾਨ ਇਸ ਮਾਮਲੇ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਲਿਆ ਗਿਆ। ਇਸ ਕੇਸ ਦਾ ਸਬੰਧ ਨਹੀਂ ਸੀ; ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨਾਲ, ਜੋ ਕਿ ਇੱਕ ਮ੍ਰਿਤਕ ਦੋਸ਼ੀ ਅਧਿਕਾਰੀ ਦੇ ਕਾਨੂੰਨੀ ਨੁਮਾਇੰਦਿਆਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ 1567 :v_";(3) ਉੱਪਰ ਦਿੱਤੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ ਮੰਨਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ; ਪਹਿਲਾਂ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ ਅਤੇ ਜੁਡੀਸ਼ੀਅਲ ਕਮਿਸ਼ਨ ਕੋਲ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਮੈਂ ਇਸ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕਰਦਾ /ਕਰਦੀ ਹਾਂ ਅਤੇ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ. 1 ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਅਣਗੌਲੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਇਸ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਰੱਦ ਕਰਦਾ ਹਾਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 142 ਅਧੀਨ ਰਿਸਪੈਂਡੈਂਟ ਨੰਬਰ 2 ਦੁਆਰਾ ਦਾਇਰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਜਵਾਬਦੇਹ ਨੰ., 2 ਦੁਆਰਾ ਅਦਾ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਖਰਚਿਆਂ ਦੇ ਹੱਕਦਾਰ ਹਨ। ਵਕੀਲ ਦੀ ਫੀਸ 100 ਰੁਪਏ ਹੈ।

ਬੀ.ਐਸ.ਜੀ.

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।